**Exemple de rapport d’évaluation des représentants et représentantes de la collectivité :**

**Première question – Sommaire de l’évaluation globale :** Veuillez fournir des commentaires sur les éléments suivants : 1) pertinence du projet de recherche relativement à la SP; 2) impact potentiel de l’étude proposée sur la vie des personnes touchées par la SP et/ou sur l’avancement de la recherche consacrée à cette maladie; 3) intérêt du candidat ou de la candidate à poursuivre sa formation dans le domaine de la recherche sur la SP et à mener l’étude proposée. (Limite de 500 mots ou d’environ 3 000 caractères.)

|  |  |
| --- | --- |
| **Exemple de rapport d’évaluation** |  |
| Parmi les gens atteints de SP de mon entourage, le symptôme qui entraîne le plus de frustration est la fatigue parce que celle-ci a des répercussions sur la vie au travail, la capacité à profiter des activités familiales et sociales, et la qualité de vie en général. En se penchant sur la fatigabilité cognitive, **ce candidat ou cette candidate s’attaquerait à un symptôme extrêmement envahissant pour les personnes vivant avec la SP. À mon avis, il s’agit d’un sujet d’étude des plus pertinents pour la collectivité de la SP.** **Je trouve très enthousiasmant et intéressant** le fait que le candidat ou la candidate souhaite obtenir la rétroaction des sujets à tous les stades de l’étude et mettre sur pied un comité consultatif regroupant uniquement des patients et patientes en vue d’orienter la planification d’un autre essai clinique. **Cela aura certainement un écho auprès de la collectivité de la SP.** Qui sont les gens les mieux placés pour évaluer l’efficacité d’une intervention et proposer des améliorations à celle-ci sinon les personnes atteintes de SP elles-mêmes?! **L’expérience du chercheur ou de la chercheuse lui a assurément permis de bien saisir l’impact de la fatigue cognitive sur tous les aspects de la vie quotidienne et, ultimement, sur la santé mentale.**C’est extraordinaire de voir que le bagage que possède cette personne a amené celle-ci à vouloir aider les gens touchés par la SP.  | * Explique pourquoi le projet est pertinent pour la collectivité de la SP et décrit l’impact potentiel du projet pour celle-ci.
* Aborde l’étude selon une perspective personnelle et une perspective commune.
* Démontre son enthousiasme pour l’étude.
 |
| L’objectif de l’étude consiste à vérifier la capacité d’un agent antivieillissement à réduire les lésions nerveuses en cas de SP. Le chercheur ou la chercheuse souhaite également savoir si les effets de la SP sur les neurones sont similaires à ceux du vieillissement. La dégénérescence neuronale est un marqueur de la progression de la maladie, laquelle constitue un sujet de grand intérêt pour la collectivité de la SP. Il semblerait qu’on en sache encore très peu sur les effets des agents antivieillissement et qu’il pourrait s’avérer utile de combler cette lacune. **Cette étude suscite chez moi de l’enthousiasme et de l’espoir** en raison de la possibilité de tirer parti des travaux en cours axés sur la mise au point d’agents antivieillissement. **La demande ne permet pas de savoir clairement si les deux options thérapeutiques sont déjà offertes sur le marché, font l’objet d’essais cliniques ou sont encore au stade du laboratoire. Il serait utile de savoir si celles-ci seront accessibles rapidement dans le cas où les résultats de l’étude sont positifs.** Cette étude pourrait avoir un impact durable, mais il est difficile d’évaluer la proximité d’une telle éventualité.   | * Explique pourquoi le projet est pertinent pour la collectivité de la SP et décrit l’impact potentiel du projet pour celle-ci.
* Aborde l’étude selon une perspective personnelle et une perspective commune.
* Souligne les lacunes et/ou les points à éclaircir dans le résumé du projet.
 |

**Deuxième question – Accessibilité et langage :** Veuillez fournir tout autre commentaire sur le vocabulaire employé dans la demande et l’accessibilité de celle-ci. Le cas échéant, quels commentaires pouvez-vous faire au chercheur ou à la chercheuse pour l’aider à accroître la clarté et la pertinence de ses documents vulgarisés (non scientifiques)? (Limite de 250 mots ou de 1 500 caractères.)

|  |  |
| --- | --- |
| **Exemple de rapport d’évaluation** |  |
| Les sections vulgarisées de la demande sont **bien écrites et faciles à comprendre**. L’information de référence et les concepts clés en lien avec l’étude sont **expliqués clairement**. ​ | * Décrit l’accessibilité des documents vulgarisés (non scientifiques).
* Fait mention du recours à un langage approprié qui permet de comprendre clairement l’information de référence et les concepts clés.
 |
| Les détails du projet sont **difficiles à comprendre**. Dans le résumé, il aurait été plus utile d’avoir des explications sur la méthionine, le rôle de cette substance et les bienfaits d’un apport accru ou moindre de celle-ci, qu’une description détaillée et verbeuse des étapes de recherche. Le candidat ou la candidate mentionne que l’étude pourrait mener à la mise au point d’une intervention axée sur l’alimentation novatrice, sans danger et économique, ce qui serait sans doute accueilli favorablement par la collectivité de la SP. **Il faudrait que le chercheur ou la chercheuse nous communique son enthousiasme en des termes plus simples.** ​ | * Décrit l’accessibilité des documents vulgarisés (non scientifiques).
* Fournit des commentaires qui permettront d’améliorer la compréhension des documents destinés à un public non expert.
* Donne des exemples de ce qui peut être amélioré dans les documents vulgarisés (non scientifiques), comme la définition de certains termes.
 |